



- la legge regionale Toscana 01.12.1998 n.89 “Norme in materia di inquinamento acustico”, attuativa dell’art. 4 della legge 26 ottobre 1995 n.447 “Legge quadro sull’inquinamento acustico” e del Decreto legislativo 31 marzo 1998, n.112, detta norme per la tutela dell’ambiente e della salute pubblica dall’inquinamento acustico prodotto dalle attività antropiche;
- nel D.P.C.M. 01/03/1991 e nella Tabella A dell’allegato al D.P.C.M. 14/11/1997 è stata stabilita la classificazione in zone a cui riferirsi per l’individuazione delle differenti zone acustiche nel territorio comunale e che i valori limite di riferimento sono quelli riportati nelle Tabelle B e C dell’allegato al D.P.C.M. 14/11/1997;
- la D.C.R.T. 77/2000 contiene la definizione dei criteri e degli indirizzi della pianificazione degli enti locali ai sensi dell’art. 2 della L.R. n. 89/98 (Norme in materia di inquinamento acustico)” cui i Comuni devono attenersi per la redazione dei propri P.C.C.A.;
- il D.P.R. 142/2004 “Disposizioni per il contenimento e la prevenzione dell’inquinamento acustico derivante dal traffico veicolare, a norma dell’art. 11 della L. 447/95” definisce i criteri per la classificazione acustica del territorio comunale in presenza di infrastrutture stradali e fissa l’ampiezza delle loro fasce di pertinenza in funzione della loro classificazione secondo il Codice della Strada;
- la legge regionale Toscana 01.12.1998 n.89 “Norme in materia di inquinamento acustico” attribuisce ai Comuni il compito di approvare il Piano Comunale di Classificazione Acustica (P.C.C.A.), con la procedura di cui all’art. 5 della stessa legge;

#### DATO ATTO CHE:

- Con delibera di Consiglio Comunale n. 141 del 14 novembre 2009 è stato adottato il Piano Comunale di Classificazione acustica, come prevede la legge regionale Toscana n.89 del 01/12/1998;
- L’avviso di avvenuta adozione è stato pubblicato sul B.U.R.T. del 23/12/2009 ai fini dell’attività informativa al pubblico per la presentazione di eventuali osservazioni;
- La deliberazione di adozione del suddetto piano e i relativi allegati sono stati trasmessi a :
  1. Regione Toscana (al Settore tutela dall’inquinamento elettromagnetico ed acustico e radioattività ambientale e al Settore indirizzi per il Governo del Territorio) in data 23 dicembre 2009 con nota prot. 22991;
  2. Provincia di Arezzo (Area Ambiente e territorio) in data 23 dicembre 2009 con nota prot. 22992;
  3. Azienda Sanitaria USL 8 di Arezzo in data 29 gennaio 2010 con nota prot. 1354;
  4. tutti i comuni confinanti con il comune di Sansepolcro per le verifiche di cui all’art.6 comma 1 della L.R.T. n.89/98 e ss. mm. e ii.;
- L’avviso di adozione è stato altresì pubblicato all’Albo Comunale dal 04/01/2010 al 06/02/2010 e nel sito internet dell’Ente oltre che pubblicato in manifesti affissi nel territorio;
- nel periodo utile per la presentazione di osservazioni, ovvero fino al 06 febbraio 2010, sono pervenute le seguenti osservazioni:
  - osservazione della Regione Toscana in merito alla conformità del P.C.C.A. alla D.C.R. n. 77/2000, pervenuta in data 01 febbraio 2010 prot. n. 1537;
  - osservazione del Sig. Francesco Camaiti pervenuta in data 05 febbraio 2010 (prot. n. 1867);
- nel periodo successivo al 06 febbraio 2010, e quindi fuori termine, è stata presentata un’altra osservazione da parte del Sig. Renato Pincardini, pervenuta in data 27/07/2010 (prot. n. 12357);
- l’Ufficio di piano ha richiesto alcune modifiche grafiche per la correzione di errori riscontrati nella fase di pubblicazione del P.C.C.A.;
- in data 13/08/2010, protocollo n. 13335, è pervenuto il parere della Azienda U.S.L. 8 – Zona Valtiberina;

TENUTO CONTO che le osservazioni pervenute e le richieste di modifica formulate dall'Ufficio di piano del Comune sono state puntualmente esaminate dall'Ufficio di Piano, in collaborazione con il progettista del P.C.C.A., P.I. Enrico Guidi, che, in merito ad esse, hanno formulato specifici pareri tecnici contenuti nell'elaborato intitolato "Tabella delle proposte di controdeduzione alle osservazioni al P.C.C.A. adottato con D.C.C. n. 141 del 14/11/2009 (pareri tecnici e della Commissione Urbanistica Consiliare)" che costituisce parte integrante e sostanziale della presente deliberazione come Allegato C (agli atti);

CONSIDERATO che le proposte di controdeduzione citate hanno comportato la modifica di alcuni degli elaborati adottati e che, pertanto, il progettista del P.C.C.A., P.I. Enrico Guidi, in data 23/09/2010, prot. n. 15450, ha trasmesso i seguenti elaborati modificati:

- "Relazione tecnica metodologica", agosto 2010;
- "Regolamento attuativo", agosto 2010;
- Elaborato n. 01/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/15.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 02/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/10.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 03/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/10.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 04/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/10.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 05/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/10.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 06/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/10.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 07/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 08/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 09/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 10/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 11/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 12/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 13/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 14/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/5.000, data: agosto 2010;
- Elaborato n. 15/15 "Piano di classificazione acustica", scala 1/15.000, data: agosto 2010;

VISTO il parere favorevole della Azienda U.S.L. 8 pervenuto in data 13/08/2010, numero di protocollo 13335;

VISTA la "Relazione del Responsabile del procedimento" relativa alla fase preliminare alla approvazione definitiva, facente parte integrante e sostanziale della presente deliberazione come Allegato A (agli atti);

VISTO il "Rapporto del Garante della informazione" relativo alla fase preliminare alla approvazione definitiva, facente parte integrante e sostanziale della presente deliberazione come Allegato B (agli atti);

VISTO il parere favorevole alle proposte di controdeduzione espresso dalla Commissione Urbanistica Tecnica nella seduta del 30 settembre 2010;

VISTO il parere favorevole alle proposte di controdeduzione espresso dalla Commissione Urbanistica Consiliare nella seduta del 30 settembre 2010;

VISTO il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Responsabile del procedimento ai sensi dell'art.49 del D.Lgs n.267/2000;

DATO atto che il presente provvedimento non comporta spese e non richiede copertura finanziaria;  
Ad unanimità

**DELIBERA**

1. di ammettere all'esame del Consiglio Comunale anche la osservazione presentata fuori termini dal sig. Pincardini Renato, pervenuta in data 27/07/2010 (prot. n. 12357);
2. Di approvare le proposte di controdeduzione contenute nella "Tabella delle proposte di controdeduzione alle osservazioni al P.C.C.A. adottato con D.C.C. n. 141 del 14/11/2009 (pareri tecnici e della Commissione Urbanistica Consiliare)" che costituisce parte integrante e sostanziale della presenta deliberazione come Allegato C secondo le votazioni espresse per alzata di mano:

**OSSERVAZIONI AL PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA ADOTTATO CON  
D.C.C. n. 141 del 14/11/2009**

<b>N°</b>	<b>Richiedente</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Parere tecnico</b>	<b>Parere della Commissione Urbanistica Consiliare (C.U.C.)</b>
1	REGIONE TOSCANA	A) Il Comune deve dare atto, nella deliberazione di approvazione definitiva del piano, di aver acquisito il parere della U.S.L. competente per territorio, come richiesto dall'art. 5, comma 9 della L.R. 89/98 e ss.mm.ii.	A) <b>Accoglibile.</b> Il parere della U.S.L. della Valtiberina toscana è stato richiesto con nota del 29 gennaio 2010 (nostro protocollo n. 1354) ed è pervenuto in data 13/08/2010 (prot. n. 13335). Tale ritardo è la principale causa della dilazione dei tempi per l'approvazione definitiva del presente P.C.C.A..	<p><b>SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010:</b>  <b>Fanno proprio il parere tecnico: all'unanimità 5</b>            Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Alunno Pergentini Gabriele, Segreti Antonio.            Segreti raccomanda di sensibilizzare A.R.P.A.T. affinché i controlli in merito all'inquinamento acustico vengano effettuati in modo tempestivo e sistematico.</p> <p><b>Astenuti: 0</b></p> <p><b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b></p>
<p><b>DIBATTITO:</b> Il Consigliere Alunno: la Zona Ind.le è molto vicina ai centri abitati di Santa Fiora e Gricignano per cui vanno tempestivamente verificate le condizioni di rumore degli opifici vicini alle abitazioni.            Il Consigliere Del Furia: la zona della piscina poteva essere oggetto di una particolare attenzione per risolvere quel problema di inquinamento acustico con una soluzione equa sia per l'attività ludico-sportiva-ricreativa sia per le abitazioni della zona tenuto conto che l'inquinamento è limitato ad uno/due giorni alla settimana, nel periodo estivo.            Il Consigliere Segreti: va bene il Piano ma vanno assicurati controlli tempestivi e fatto osservare le regole da parte di tutti. Si astiene sulla osservazione riguardante la piscina, favorevole all'istruttoria per le altre.            Il Consigliere Graziotti: la piscina Pincardini esiste da tempo, le abitazioni le sono cresciute in gran parte attorno.            Il Consigliere Magrini: ci sono problemi di rumore nel centro storico che tutti conosciamo. Il Piano va approvato ma occorre che abbia un particolare riguardo per il centro storico</p>				
		B) Il Comune deve dare atto, nella deliberazione di approvazione definitiva del piano, di aver provveduto ad informare i Comuni confinanti all'avvio del procedimento inerente la formazione del Piano di Classificazione acustica.	B) <b>Accoglibile.</b> Il Responsabile del Procedimento di formazione ed approvazione del P.C.C.A. del Comune di Sansepolcro ha trasmesso la Deliberazione di adozione del P.C.C.A. (D.C.C. n. 141 del 14/11/2009) ed i relativi elaborati allegati a tutti i Comuni confinanti (Anghiari, Pieve Santo Stefano, S. Giustino umbro, Citerna, Città di Castello, Borgo Pace) in data 29 gennaio 2010 prot. n. 1355. Si precisa inoltre che tale attività informativa è stata espletata a seguito della adozione del P.C.C.A. anziché in fase di avvio del procedimento (come richiesto nella osservazione regionale) in quanto la procedura di formazione del P.C.C.A., di cui all'art. 5 della L.R. 89/98 e	<p><b>SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010:</b>  <b>Fanno proprio il parere tecnico: all'unanimità 5</b>            Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Alunno Pergentini Gabriele, Segreti Antonio.</p> <p><b>Astenuti: 0</b></p> <p><b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b></p>

N°	Richiedente	Oggetto	Parere tecnico	Parere della Commissione Urbanistica Consiliare (C.U.C.)
			ss.mm.ii., non prevede la fase di avvio del procedimento.	
<b>DIBATTITO: ----</b>			<b>VOTAZIONE:</b> Presenti <b>20</b> Consiglieri, unanimità.	
		<p><b>C)</b> Per il rispetto del comma 1 dell'art. 6 della L.R. n. 89/'98 va armonizzato il confine in accordo con il Comune di Anghiari:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-nella zona a sud della diga di Montedoglio dove l'area di II classe è a contatto l'area di classe IV del Comune confinante, di conseguenza, anche l'area di classe III è a contatto con un'area di classe V;</li> <li>-nella zona a nord della diga di Montedoglio dove l'area di II classe è a contatto l'area di classe IV del Comune confinante, di conseguenza, anche l'area di classe III è a contatto con un'area di classe V.</li> </ul>	<p><b>C) Accoglibile</b> con le relative modifiche cartografiche riportate nelle tavole del P.C.C.A. nelle zone a confine con il Comune di Anghiari citate nella osservazione della Regione.</p>	<p><b>SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010:</b> <b>Fanno proprio il parere tecnico: all'unanimità 5</b> Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Alunno Pergentini Gabriele, Segreti Antonio.</p> <p><b>Astenuti: 0</b></p> <p><b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b></p>
<b>DIBATTITO: ---</b>			<b>VOTAZIONE:</b> Presenti <b>20</b> Consiglieri, unanimità.	
2	<b>Camaiti Francesco</b>	<p>Si segnalano situazioni di disagio nella strada di residenza (via Bartolomeo della Gatta n. 5) tutto l'anno, specialmente in alcune ore di maggior traffico (entrata e uscita delle fabbriche), anche in considerazione del vicino svincolo della E45 sud, e nel periodo estivo, per il frequente passaggio di trattori e macchinari agricoli. Si chiede pertanto l'esecuzione di interventi con</p>	<p><b>Non pertinente</b> in quanto l'area oggetto di osservazione ricade in un'area urbana a cui è stata attribuita la classe IV sulla base dei criteri stabiliti dalla D.C.R. 77/2000, dal D.P.C.M. 14/11/97 e alla luce del D.P.R. 142/2004. In coerenza e nel rispetto della citata normativa, nell'area in questione non risulta necessaria la realizzazione di interventi di bonifica acustica. Si segnala però che a seguito dell'accoglimento parziale di un'osservazione al Piano Strutturale adottato con D.C.C. n. 36/2009, in sede di Regolamento Urbanistico verranno previste, per il quartiere Le Forche in cui ricade l'area in questione, specifiche modalità di regolazione dei flussi di traffico funzionali a realizzare attraversamenti pedonali protetti, di collegamento tra le zone a monte e a valle di via</p>	<p><b>SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010:</b> <b>Fanno proprio il parere tecnico: 4</b> Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Segreti Antonio.</p> <p><b>Astenuti: 1</b> Alunno Pergentini Gabriele.</p> <p><b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b></p>

N°	Richiedente	Oggetto	Parere tecnico	Parere della Commissione Urbanistica Consiliare (C.U.C.)
		opportuni strumenti antirumore a salvaguardia di detta zona per tutelare l'incolumità pubblica.	Bartolomeo della Gatta facenti parte del quartiere citato, in condizioni di sicurezza; tali opere per la regolazione dei flussi di traffico potranno contribuire anche a ridurre l'inquinamento acustico prodotto dallo stesso traffico veicolare.	
<b>DIBATTITO: ---</b>				<b>VOTAZIONE:</b> Presenti <b>20</b> Consiglieri, favorevoli <b>12</b> , contrari <b>4</b> (Alunno, Boncompagni M., Borghesi e Magrini) e astenuti <b>4</b> (Graziotti, Cascianini, Del Furia e Calchetti).
<b>3</b>	<b>Pincardini Renato</b>	<b>A)</b> Lo scrivente, in qualità di legale rappresentante del Centro Sportivo Pincardini, con sede in via Barsanti n. 29, chiede di inserire l'area occupata da tale centro sportivo in classe IV anziché in classe III come risulta nel P.C.C.A. adottato;	<b>A) Non accoglibile</b> in quanto i criteri stabiliti dalla D.C.R. 77/2000 per la individuazione della richiesta classe acustica IV (intenso traffico veicolare, elevata presenza di attività commerciali ed uffici, presenza di attività artigianali e limitata presenza di piccole industrie, presenza di strade di grande comunicazione, linee ferroviarie e aree portuali, alta densità di popolazione o almeno tre dei predetti requisiti oppure presenza di strade di grande comunicazione, linee ferroviarie, aree portuali) non appaiono coerenti con le caratteristiche dell'area oggetto di osservazione. È inoltre da ricordare che l'attribuzione della classe IV comporterebbe comunque il rispetto del criterio differenziale e quindi la necessità di richiedere l'autorizzazione in deroga per attività quali quella gestita dal richiedente prossima ad edifici di civile abitazione. Si rileva inoltre che la funzione residenziale sarà potenziata con i previsti interventi nel Piano attuativo denominato "Piano di Lottizzazione Sangallo" in corso di adozione.	<b>SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010:</b> <b>Fanno proprio il parere tecnico: 4</b> Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Alunno Pergentini Gabriele. <b>Astenuti: 1</b> Segreti Antonio. <b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b>
<b>DIBATTITO: ----</b>				<b>VOTAZIONE:</b> Presenti <b>20</b> Consiglieri, favorevoli <b>17</b> , contrari <b>0</b> e astenuti <b>3</b> (Graziotti, Cascianini e Calchetti).
		<b>B)</b> si chiede inoltre di identificare l'area del Centro Sportivo Pincardini come area destinata a spettacolo a carattere temporaneo, ovvero mobile, ovvero all'aperto, per facilitare la richiesta di autorizzazione in deroga.	<b>B) Non accoglibile</b> in quanto le aree per spettacolo a carattere temporaneo ovvero mobile, ovvero all'aperto, devono necessariamente ricadere in zone di proprietà comunale fruibili da chiunque attraverso la richiesta di specifico permesso al Comune; nell'area oggetto di osservazione non sono invece presenti tali requisiti.	<b>SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010:</b> <b>Fanno proprio il parere tecnico: 4</b> Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Alunno Pergentini Gabriele. <b>Astenuti: 1</b> Segreti Antonio. <b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b>

N°	Richiedente	Oggetto	Parere tecnico	Parere della Commissione Urbanistica Consiliare (C.U.C.)
DIBATTITO: ----			VOTAZIONE: Presenti 20 Consiglieri, favorevoli 16, contrari 0 e astenuti 4 (Graziotti, Cascianini, Del Furia e Calchetti).	
4	UFFICIO PIANO	DI L'ufficio di Piano ha poi richiesto una serie di precisazioni grafiche quali: a) l'ampliamento dell'area da destinare a area per lo spettacolo presso il Palazzetto dello sport; b) la precisazione delle fasce di impatto acustico delle infrastrutture, che sono state riportate solo per le infrastrutture esistenti e non per quelle di progetto; c) la precisazione dei limiti della classe acustica relativa alla scuola delle Maestre Pie	Accoglibili tutte le precisazioni richieste ai fini di una migliore redazione del presente P.C.C.A. che sono state recepite nella versione definitiva degli elaborati grafici.	SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2010: <b>Fanno proprio il parere tecnico: all'unanimità 5</b> Pasquini Licio, Buono Gianluca Enzo, Piccini Giacomo, Alunno Pergentini Gabriele, Segreti Antonio.  <b>Astenuti: 0</b>  <b>Non fanno proprio il parere tecnico: 0</b>
DIBATTITO: ----			VOTAZIONE: Presenti 20 Consiglieri, unanimità.	

3. Di approvare definitivamente, in conseguenza del precedente punto 2., e il Piano comunale di Classificazione acustica, adottato con delibera consiliare n.141 del 14/11/2009, come modificato a seguito delle controdeduzioni approvate e composto dai seguenti elaborati:
- “Relazione tecnica metodologica” agosto 2010;
  - “Regolamento attuativo”, agosto 2010;
  - “Campagna fonometrica” (versione non modificata di cui allegata alla delibera di adozione n. 141 del 14/11/2009);
  - Elaborato n. 01/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/15.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 02/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/10.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 03/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/10.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 04/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/10.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 05/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/10.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 06/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/10.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 07/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 08/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 09/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 10/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 11/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 12/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 13/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 14/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/5.000, data: agosto 2010;
  - Elaborato n. 15/15 “Piano di classificazione acustica”, scala 1/15.000, data: agosto 2010.
4. Di dare mandato al Responsabile del procedimento di procedere all'invio del Piano approvato agli enti di competenza ed alla sua pubblicazione sul B.U.R.T. come previsto dall'art. 5, comma 5, della L.R.T. n.89/98.

**IL PRESIDENTE**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

f.to Dott. Gianluca Enzo BUONO

f.to Dott. Pier Luigi FINOCCHI



*Per copia conforme all'originale per uso amministrativo*

*Lì*

*IL SEGRETARIO COMUNALE*

.....

***CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE***

*Il sottoscritto Messo comunale certifica che la presente deliberazione viene pubblicata all' Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 04 novembre 2010*

*N° .....*

*IL MESSO COMUNALE  
f.to*

.....

*La suestesa deliberazione diviene esecutiva, per decorrenza del termine di giorni dieci dalla pubblicazione della delibera stessa*

*IL SEGRETARIO COMUNALE  
f.to*

.....